

ORIGINALES BREVES

Evaluación del XVI Encuentro del Programa de Actividades Comunitarias en Atención Primaria

Mar Álvarez Villalba. Especialista en Medicina Familiar y Comunitaria. CS M^a Jesús Hereza, Leganés, Madrid

Para contactar:

Mar Álvarez Villalba: traselcharco@hotmail.com

RESUMEN

La evaluación de los Encuentros permite destacar los aciertos y aprender de los errores para solventarlos en el futuro.

La evaluación de los asistentes fue positiva con una puntuación media de 8 sobre 10 en la mayoría de los ítems.

Las dinámicas participativas ayudaron a crear un ambiente distendido que facilitó la interacción de los asistentes y las intervenciones en las actividades.

El reparto de tareas y responsabilidades de forma clara en los comités ayuda a evitar sobrecarga de unos pocos durante la organización.

Palabras clave: encuentro, Programa de Actividades Comunitarias en Atención Primaria (PACAP), evaluación, comunidad.

EVALUATION OF THE 16TH MEETING PROGRAM OF COMMUNITY ACTIVITIES IN PRIMARY CARE (PCAPC)

Abstract

Evaluating meetings allows us to underline the good choices, learn from the bad ones and prevent them from occurring in the future.

The participant's evaluation was positive with an average score of 8 out of 10 in most of the items.

The participatory dynamics helped to create a relaxed atmosphere that facilitated the participant's interaction and their involvement in the activities.

A transparent and clear task and the distribution of responsibilities among the committees helps to avoid an excessive workload among a few members during the organization of the event.

Key words: meeting, PCAPC, evaluation, community.

INTRODUCCIÓN

Con el lema «Formación para la acción en salud comunitaria. ¡Manos arriba, esto es un Encuentro!» se celebró el pasado 21 de noviembre de 2014 en la Universidad Rey Juan Carlos de Alcorcón, el XVI Encuentro del Programa de Actividades Comunitarias en Atención Primaria. Fue un día de aprendizaje, de «ser», de «saber», de «saber hacer»; de aportaciones, comunicación, integración, conversación, encuentros...; un día de «Comunidad». Y como cada reto, supuso una oportunidad para aprender de los aciertos y los errores. Pero para lograrlo es importante detenernos a evaluar cómo lo hicimos, qué salió bien, qué es mejorable y por qué, para que la próxima ocasión sea aún mejor^{1,2}.

OBJETIVO

Nuestro objetivo es comunicar los resultados de la evaluación del Encuentro, y hacer propuestas de mejora.

METODOLOGÍA

Cómo nos evaluaron: qué opinan los asistentes

Como método de evaluación se entregó al inicio, junto con la documentación, una encuesta con 32 preguntas, en la que se les pedía a todos los asistentes la valoración general del Encuentro (expresada en una escala del 1 al 10), en relación con los contenidos, documentación aportada, cumplimiento de expectativas, calidad de los ponentes y valoración global.

Se ha realizado un análisis descriptivo de los datos. Posteriormente se realizó un análisis cualitativo de los resultados. Cada miembro del comité valoró

los resultados y después se discutieron en grupo.

Este método evaluativo aporta mucha información, pero, según apuntan numerosos estudios, también se ve afectado por la subjetividad y variabilidad de la puntuación por parte del alumnado, por lo que es conveniente hacer una evaluación complementaria^{3,4}.

Cómo nos evaluamos: qué opinamos nosotros

Tres semanas después del Encuentro, con tiempo de haber reposado las experiencias, el Comité Científico y el Comité Organizador nos juntamos de nuevo para revivir lo ocurrido y evaluarlo mediante grupo de discusión^{5,6} que valorara y debatiera los aspectos más relevantes de la organización y posterior desarrollo del Encuentro.

RESULTADOS

De los 186 inscritos al Encuentro, hubo 90 respuestas (48,3%), con una puntuación promedio superior a 8 puntos en todos los ítems, salvo en el área de la documentación aportada, donde la nota media fue 6,75.

La valoración de la conferencia inaugural obtuvo también una puntuación superior a 8 en los dos ítems evaluados (calidad de los ponentes y valoración global), de un total de 87 (46,7%) y 86 (46,2%) respuestas respectivamente.

La asistencia programada a los talleres era de 40 participantes en los tres primeros, y 60 en los «Diálogos de formación», aunque la asistencia real no se midió. La evaluación fue realizada por unas 20 personas por taller. (En torno a la mitad en los talleres, y un tercio de los asistentes a los «Diálogos de formación»). Todos los talleres estuvieron bien puntuados, siendo el mejor valorado el taller número 3 («¿Cómo escribo algo de mi experiencia comunitaria para que me lo publiquen?»), con una valoración global de 8,84, de un total de 20 respuestas recogidas. Le sigue el número 1 («¿Qué se de mi barrio?»), con 8,83 puntos y 23 respuestas. El segundo taller, «¿De dónde se saca el tiempo para hacer comunitaria?», aun siendo el de menor puntuación, tuvo una valoración global de 7,3, siendo el taller con menos respuestas recogidas (un total de 15). Los «Diálogos de formación» tuvieron también gran éxito, con una nota media global de 8,61 puntos y 18 respuestas.

Todas las actividades, tanto el Encuentro en general como cada uno de los talleres, eran recomendables para otros compañeros según el 100% de las personas que contestaron a esa pregunta (todos los que hicieron la evaluación general, y 65 de los 76 que evaluaron los talleres. El resto no contestó) (figura 1).

Figura 1. Valoración general del Encuentro. Valoración de los talleres.

VALORACIÓN GENERAL DEL ENCUENTRO

Notas: escala de puntuación del 1 al 10

La pregunta 6 muestra el porcentaje de personas que recomendaría el Encuentro a otros compañeros

Aspectos referidos a la actividad (XVI ENCUENTRO DEL PACAP)	Respuestas	Promedio
1. Contenido del Encuentro	90	8,37
2. Documentación aportada	88	6,75
3. ¿El Encuentro ha cubierto tus expectativas?	90	8,28
4. Calidad de los ponentes	90	8,52
5. La valoración global que te ha merecido la actividad ha sido:	90	8,48
6. ¿Recomendarías el Encuentro a otros compañeros?	90	100,00%

Evaluación de la CONFERENCIA INAUGURAL: La formación en salud comunitaria

1. Calidad de los ponentes	87	8,17
2. La valoración global que te han merecido las exposiciones	86	8,19

VALORACIÓN DE LOS TALLERES

Notas: escala de puntuación del 1 al 10

La pregunta 6 muestra el porcentaje de personas que recomendaría el taller a otros compañeros

Evaluación TALLER 1. ¿Qué sé de mi barrio?

1. Contenido del taller	23	8,83
-------------------------	----	------

2. Documentación aportada	21	7,81
3. ¿El taller ha cubierto tus expectativas?	23	8,48
4. Calidad de los ponentes	23	8,83
5. La valoración global que te ha merecido la actividad ha sido:	23	8,83
6. ¿Recomendarías este Taller a otros compañeros?	20	100,00%

Evaluación TALLER 2. ¿De dónde se saca el tiempo para la comunitaria?

1. Contenido del taller	15	7,47
2. Documentación aportada	15	5,07
3. ¿El taller ha cubierto tus expectativas?	15	7,07
4. Calidad de los ponentes	14	7,79
5. La valoración global que te ha merecido la actividad ha sido:	15	7,33
6. ¿Recomendarías este Taller a otros compañeros?	11	100,00%

Evaluación TALLER 3. ¿Cómo escribo algo de mi experiencia comunitaria para que me lo publiquen?

1. Contenido del taller	20	9,10
2. Documentación aportada	20	8,50
3. ¿El taller ha cubierto tus expectativas?	20	8,75
4. Calidad de los ponentes	20	9,05
5. La valoración global que te ha merecido la actividad ha sido:	19	8,84
6. ¿Recomendarías este Taller a otros compañeros?	19	100,00%

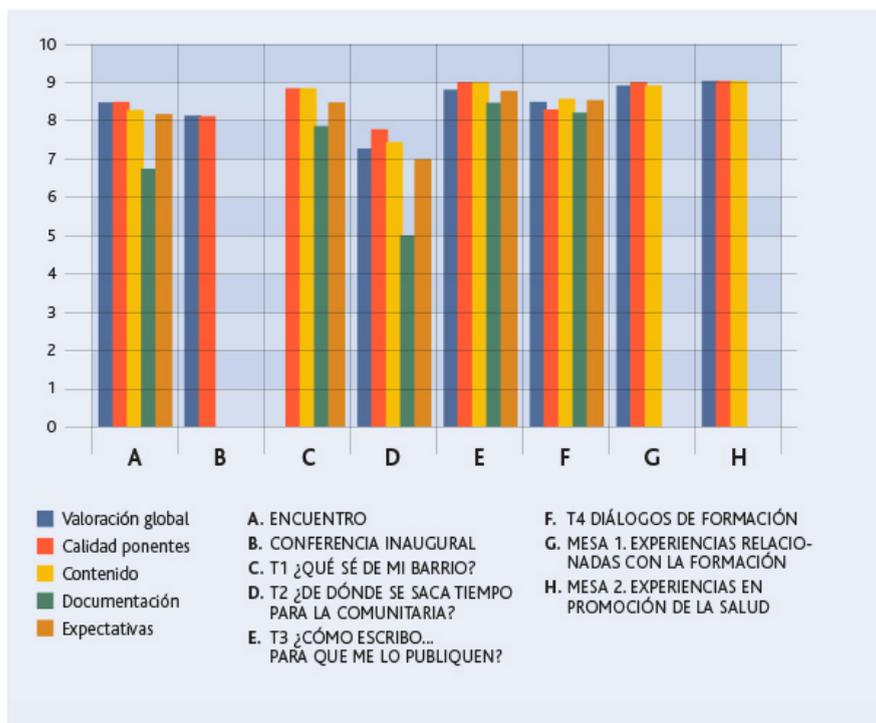
Evaluación TALLER 4. Diálogos sobre formación

1. Contenido del taller	18	8,67
2. Documentación aportada	17	8,12
3. ¿El taller ha cubierto tus expectativas?	18	8,56
4. Calidad de los ponentes	18	8,39
5. La valoración global que te ha merecido la actividad ha sido:	18	8,61
6. ¿Recomendarías este Taller a otros compañeros?	16	100,00%

Fuente: Sociedad Española de Medicina de Familia y Comunitaria (semFYC).

La evaluación de las mesas de experiencias de la tarde tuvo también buenos resultados, con un total de 40 respuestas en la mesa «Experiencias relacionadas con la formación», y 33 en las «Experiencias en promoción de la salud». En esta ocasión tampoco se midió la asistencia real, aunque fue de unas 60 personas en cada mesa. En este caso se solicitaba puntuar en una escala del 1 al 5, y se consiguieron notas globales de 4,45 y 4,64. La mitad de los asistentes consideraron que las mesas tuvieron una duración adecuada. Y algo más de un tercio pensó que la duración fue larga o muy larga (figura 2).

Figura 2. Valoración general del Encuentro PACAP



En general, las observaciones y comentarios fueron en tono positivo, con palabras de agradecimiento y sugerencias muy interesantes. En la [figura 3](#) reproducimos los comentarios generales del Encuentro.

Figura 3. Comentarios del Encuentro

Observaciones / comentarios del ENCUESTRO

- Sin duda recomendable. Ampliar la participación de los departamentos de salud pública de las universidades, y de diferentes campos profesionales, como educación sanitaria, antropología, trabajo social, magisterio, pedagogía.
- Menos Power Point, que en el centro del aula esté el ponente, no la pantalla
- Espero encontrar enlaces e información en la web del encuentro
- Un día tan sólo se queda corto. Al menos día y medio y poder profundizar algo más en detalle
- Para mi próxima jornada/encuentro, hacer una mesa, taller o actividad enfocada a residentes o profesionales jóvenes
- Sitio adecuado y cómodo. Buena organización y buen ambiente
- Observo un aumento progresivo de calidad
- Agilizaría los talleres. Intentaría desdoblarse menos los talleres y mesas para intentar no perder información y resumir. Me ha parecido una pérdida de tiempo y contenido del representante del Ministerio. Habría incluido el teatro que estaba fuera del programa
- La formación fue muy ilustrativa, y cumplió el objetivo de transmitir bien la información de forma rápida
- Referencias web en el material del asistente
- Desgraciadamente no he podido acudir a la mañana del congreso
- La originalidad de las actividades, y de presentar problemas de salud comunitaria
- Sitio para las maletas de los que viajábamos
- Asaltaría las gerencias para obligarlos a HACER TODO ESTO!!!
- Muy buena la organización y poder dar participación a todos los asistentes, sobre todo en talleres de la mañana
- Ya está bien de cruasanes en el desayuno, intentemos ser coherentes. Muy interesante, me encanta "manos arriba esto es un encuentro". Para el año que viene propuesta trabajar sobre quien es protagonista de la sociedad científica (los sanitarios) (la comunidad)
- Se me ocurre que podría ser interesante ofrecer formación sobre investigación cualitativa (tal vez se haya hecho en una sesión en que no he estado)
- Me ha resultado difícil ubicar el lugar tanto desde el cercanías como dentro del campus (no estaban bien indicados los lugares donde se hacían las actividades)
- Comunidad donde se realiza el encuentro
- Genial la introducción (ladrones)

Fuente: semFYC.

CÓMO NOS EVALUAMOS: QUÉ OPINAMOS NOSOTROS (EVALUACIÓN CUALITATIVA)

Estas son las principales conclusiones a las que llegamos tras la evaluación del Comité Científico y el Comité Organizador:

- El «teatrillo» inicial planteado como **actividad paralela** a la conferencia inaugural, como «presentación- bienvenida» para residentes y personas

que vinieran por primera vez, tuvo una gran aceptación. Planteamos para otras ocasiones incluirlo dentro del programa y elegir mejor el espacio donde ubicarlo físicamente.

- Con respecto a la **presentación institucional**, aunque es clave en la consecución de alianzas y apoyos, y da visibilidad a lo comunitario, sería conveniente tratar de conseguir que los ponentes fueran más motivadores, que no hicieran tediosas sus conferencias y que demostraran cercanía e interés por la actividad, quizá admitiendo preguntas de los asistentes y no marchándose inmediatamente después de hablar.
- Hubo mucha diferencia entre las charlas y la **conferencia inaugural** con respecto a la forma de comunicar. Para próximos eventos creemos fundamental conseguir que los ponentes hagan atractivas sus ponencias, dando tanta importancia al qué se cuenta como al cómo se cuenta.
- Creemos acertado el cambio de hacer los talleres por la mañana y las mesas de experiencias por la tarde; pensamos que pudo influir en que por la tarde la asistencia se mantuviera. Aunque este hecho también pudiera deberse al alto grado de motivación e implicación de los asistentes, y a que vino mucha gente de fuera.
- En general, la gente salió satisfecha de los Cabe destacar la buena valoración de todos los ponentes, y en particular los del taller para aprender a publicar experiencias comunitarias. Parece que no terminó de cumplir las expectativas generadas el taller «No tengo tiempo para hacer comunitaria», que fue más un foro de debate que un taller de habilidades, que era lo que muchos esperaban, y los asistentes echaron de menos llevarse algo «más práctico», con documentación y con una «hoja de ruta» o algo similar.
- Los **diálogos de formación** fueron muy enriquecedores, y aunque el espacio no era el más adecuado, se caracterizó por una alta participación y profundización. Quizá el resumen de lo aportado fue demasiado sintético, y consideramos conveniente recoger lo aportado en un artículo aparte.
- La **puesta en común** posterior de lo que se había hecho en cada taller parece que cobraba importancia como broche de la jornada de mañana, dando imagen de unidad al conjunto. Sin embargo, parece que faltó previsión para sacar conclusiones, y surgió la duda de si tenía sentido hacerlo en un taller de habilidades.
- Las **mesas de experiencias** de la tarde tuvieron mucha afluencia y hubo que buscar sillas en otras aulas. Nos planteamos para próximas ocasiones elegir comunicaciones con opción a premio, y decidir en el momento tras las exposiciones.
- La **dinamización del grupo Partycipa** tanto en la conferencia inaugural como en la clausura distendió el ambiente, facilitó la participación y generó complicidad entre los asistentes. Creemos muy acertado repetir actividades similares en próximos eventos.
- Evaluamos muy positivamente la participación de las alumnas de enfermería como observadoras y colaboradoras durante todo el Encuentro. Fue enriquecedor para todos.
- Con respecto a la **organización previa** del Encuentro, cabe destacar las buenas relaciones con la Universidad Rey Juan Carlos y las dificultades que surgieron para llegar a acuerdos con Semfyc Congresos, por las diferencias con respecto a algunos temas, que en ocasiones rozaban los problemas éticos y los conflictos de intereses.
- La fusión de los **Comités Científico y Organizador**, sin aclarar bien las tareas y responsabilidades, supuso un injusto reparto de tareas con sobrecargas innecesarias. Destacar el trabajo de la presidenta, que fue quien solventó finalmente la mayoría de los problemas.
- El **sistema de evaluación** por pares es también mejorable, y creemos que sería positivo una lectura de todas las comunicaciones (o al menos de un gran número) por todos los evaluadores.
- Otras de las grandes conclusiones que sacamos de este Encuentro es que la inscripción ha de ser lo más barata posible y que tanto la difusión y redifusión del Encuentro como la invitación de los alumnos y los residentes a participar se debe realizar a través de las redes sociales.

CONCLUSIONES

Hubo muy buena aceptación del Encuentro. La asistencia fue superior a la esperada, y la mayoría de los asistentes permanecieron hasta el final del mismo, con evaluaciones muy positivas.

Las dinámicas participativas (conferencia inaugural, teatrillo, clausura) ayudan a crear un ambiente distendido que facilita la interacción y las intervenciones en las actividades.

El reparto de tareas y responsabilidades de forma clara en los comités ayuda a evitar sobrecarga de unos pocos durante la organización.

El sistema de evaluación con lectura del mayor número posible de comunicaciones, y decisión del premio tras la presentación, son aspectos a tener en cuenta en próximas ediciones.

Como en evaluaciones de Encuentros anteriores, se repiten comentarios que deberíamos tener en cuenta en ediciones futuras: abrir el Encuentro a otras sociedades que trabajan con la comunidad, incluir formación sobre investigación cualitativa, alimentos saludables en el café, etc.⁷.

Finalmente, destacar que, aunque hubo errores de los que aprender, también tuvimos grandes aciertos que hicieron posible un Encuentro divertido, motivador, formativo, participativo, incluyente, vívido...; en definitiva, un Encuentro Comunitario que vamos a tardar mucho en olvidar.

BIBLIOGRAFÍA

1. Íñiguez Rueda L. Investigación y evaluación cualitativa: bases teóricas y conceptuales. Aten Primaria. 1999 May 15;23(8):496-502.
2. Rabinowitz P. Capítulo 3. Evaluar las necesidades y los recursos de la comunidad. Sección 15. Métodos cualitativos para evaluar asuntos comunitarios. Lista de verificación. Community Tool Box. [Internet]. [Citado 3 de agosto de 2015]. Disponible en: <http://ctb.ku.edu/es/tabla-de-contenidos/valoracion/valorar-las-necesidades-y-recursos-comunitarios/metodo-cualitativo/lista>
3. Luna Serrano E, Torquemada AD. Los cuestionarios de evaluación de la docencia por los alumnos: balance y perspectivas de su agenda. Rev Electrónica Investig Educ. 2008 Jan;10(SPE.):1-15.
4. Cook TD, Reichardt CHS. Hacia una superación del enfrentamiento entre los métodos cualitativos y los cuantitativos. Métodos cualitativos y cuantitativos en investigación evaluativa. [Internet]. Madrid: Ediciones Morata, SL; 1986. p. 25-58. Disponible en: http://www.fceia.unr.edu.ar/geii/maestria/2014/DraSanjurjo/12de20/Cook_Reichardt.pdf
5. Gil Flores J. La metodología de investigación mediante grupos de discusión. Dpto. Didáctica y Organización escolar y M.I.D. E. de la Universidad de Sevilla. Disponible en: http://gredos.usal.es/jspui/bitstream/10366/69434/1/La_metodologia_de_investigacion_mediante.pdf
6. Gibbs A. Focus Groups [Internet]. Social Research Update 1997:19. Disponible en: <http://sru.soc.surrey.ac.uk/SRU19.html>
7. Evaluación del XI Encuentro del Programa de Actividades Comunitarias en Atención Primaria de Pamplona: por qué una encuesta abierta no siempre es cualitativa. Rev Comunidad. 2010 Abril;12:40-1. Disponible en: http://www.pacap.net/es/publicaciones/pdf/comunidad/12/actividades_pacap_1.pdf

COMENTARIOS

0
comentarios

Dejar un comentario

Su Nombre

Su Email

Web (opcional)

Mensaje

Comentar